

**ДЕРЖАВНА УСТАНОВА  
«ІНСТИТУТ ВСЕСВІТНЬОЇ ІСТОРІЇ  
НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ»**

**ПЕРША СВІТОВА ВІЙНА  
ІСТОРИЧНІ ДОЛІ ДЕРЖАВ І НАРОДІВ**

**Збірник наукових праць  
(до 100-річчя від початку Першої світової війни)**

За загальною редакцією директора Державної установи «Інститут  
всесвітньої історії Національної академії наук України»  
доктора історичних наук, професора А.І. Кудряченка

**КИЇВ – 2015**

**УДК 94 (100) “1914/1919”**

**ББК Т 3 (0)**

**П - 27**

Рекомендовано до друку Вченою радою Державної установи  
«Інститут всевітньої історії НАН України»  
(протокол № 4 від 2 липня 2015 р.)

**Рецензенти:**

**Матвієнко В.М.**, доктор історичних наук, професор

**Кочубей Л.О.**, доктор політичних наук, професор

**Дудко І.Д.**, доктор політичних наук, професор

**Редакційна колегія:**

**Кудряченко А.І.**, д.і.н., проф. (загальна редакція)

**Солошенко В.В.**, к.і.н., доц. (відповідальний редактор, упорядник)

**Врадій О.С.**, к.політ.н., ст.н.с, **Ілюк Т.В.**, к.і.н., ст.н.с. (редактори)

**Перша світова війна: історичні долі держав і народів** (до 100-річчя від початку Першої світової війни): збірник наукових праць. / За загальною редакцією д.і.н., проф. Кудряченка А.І. // Державна установа «Інститут всевітньої історії НАН України». – К: ДУ «Інститут всевітньої історії НАН України», 2015. – 352 с.

Збірник наукових праць містить статті учасників Міжнародної наукової конференції «Перша світова війна: історичні долі держав і народів» (до 100-річчя від початку Першої світової війни), проведеної Державною установою «Інститут всевітньої історії НАН України» у травні 2014 р.

**УДК 94 (100) “1914/1919”**

**ББК Т 3 (0)**

*За достовірність інформації, що міститься в опублікованих матеріалах,  
відповідальність несуть автори. Передрук можливий у разі посилання на  
автора і видання.*

**ISBN 978-966-02-7652-9**

© Державна установа «Інститут  
всєвітньої історії НАН України», 2015.

## ЗМІСТ

### ПЕРЕДМОВА

Кудряченко А.І. ....	11
Вітальне слово	
Раджив Кумар Чандер, Надзвичайний та Повноважний Посол Республіки Індія в Україні. ....	19
Йоханнес Айгнер, Заступник Посла Республіки Австрія в Україні. ....	21

## РОЗДІЛ I

### РЕКОНФІГУРАЦІЯ СИСТЕМИ МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН НАПЕРЕДОДНІ, ПІД ЧАС ТА ПІСЛЯ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ

Кудряченко А.І. Перша світова війна та її наслідки для світу. ....	22
Реснт О.П. Перша світова війна і наслідки геополітичних катаклізмів початку ХХ ст. для України. ....	30
Шморгун О.О. Перша світова війна: причини і наслідки у геостратегічному вимірі. ....	36
Хижняк І.А. Переосмислення системної суб'єктності історичної категорії Перша світова війна (введення нових її параметрів у науковий дискурс). ....	53
Гончар Б.М., Гончар Ю.Б. Держдепартамент США і початок Першої світової війни. ....	63
Потехін О.В. Боснійська криза 1908-1909 рр. і Перша світова війна: проблеми союзницької співпраці. ....	71
Перга Т.Ю. Роль балканських країн у формуванні нової системи міжнародних відносин напередодні Першої світової війни. ....	79
Ялі М.Х. Особливості Версальсько-Вашингтонського світового порядку. ....	85
Ветринський І.М. Перша світова війна: геополітичний контекст. ....	90
Будкін В.С. Перша світова війна та історична державність майбутніх нових незалежних держав. ....	97
Гуцало С.Є. Проблема Мосула в міжнародних відносинах після Першої світової війни. ....	105
Олійник О.М. Китай уроки Першої світової війни. ....	112
Фоцан Я.І. Перша світова війна та словенський народ – втрачений шанс побудови національної держави. ....	119
Рікако Шіндо Східна Пруссія після Першої світової війни: міжнародні відносини Німецького анклаву між Польщею та Литвою. ....	126
Ціватий В.Г. Велика війна (1914-1918 рр.) і повоєнний період: дипломатична практика, зовнішньополітичні трансформації та інституційний розвиток дипломатичних служб. ....	139
Вовк В.М. Перша світова війна і генеза сучасної зовнішньополітичної стратегії США. ....	146

## РОЗДІЛ II

### ВЕЛИКА ВІЙНА І ЄВРОПЕЙСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО: БУДЕННЕ ЖИТТЯ, СОЦІАЛЬНІ ВИКЛИКИ І ТРАНСФОРМАЦІЇ

<b>Віктор Дьоннінгхаус</b> Боротьба з «внутрішнім ворогом» на Поволжі (1914-1917 рр.).....	152
<b>Кравчук О.М.</b> Еволюція політичних програм національних еліт Чехії в роки Великої війни.....	162
<b>Варбанець П.А.</b> Турецьке суспільство напередодні, під час та після Першої світової війни: причини та наслідки суспільних трансформацій.....	171
<b>Фомін С.С.</b> Перша світова війна як головний фактор виникнення нових незалежних держав Центральної Європи та прискорення в цих модернізаційних процесів.....	177
<b>Голубничя Ю.В.</b> Культурно-просвітницька діяльність вояків-українців на окупованих Німеччиною та Австро-Угорщиною українських землях у 1915-1917 рр.....	184
<b>Метельова Т.О.</b> Ціннісні трансформації європейського простору: між Першою і Другою світовими війнами.....	190
<b>Ткаченко В.М.</b> Перша світова війна в нашому сьогоденні.....	202

## РОЗДІЛ III

### «УКРАЇНСЬКЕ ПИТАННЯ» ТА ДЕРЖАВОТВОРЧІ ПРОЦЕСИ В ЦЕНТРАЛЬНО-СХІДНІЙ ЄВРОПІ В ПЕРІОД ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ

<b>Гусєв В.І.</b> Українські політичні партії напередодні та в період Першої світової війни: проблеми державотворення (спроба порівняльного аналізу).....	211
<b>Зайцева З.І.</b> Проблема української політичної суб'єктності у початковий період Першої світової війни.....	217
<b>Кобута Л.П.</b> Володимир Левинський про політичні орієнтації українських соціалістів під час війни у 1914-1916 роках.....	228
<b>Лозинська І.Г.</b> Діяльність російської окупаційної влади у Галичині в 1916-1917 рр.....	234
<b>Щербін Л.В.</b> Ставлення Павла Мілюкова до українського питання під час Першої світової війни.....	241
<b>Задунайський В.В.</b> Особливості військово-прикладної підготовки кубанських пластунів під час Першої світової війни (на прикладі IV пластунської бригади).....	248
<b>Майновський Б.В.</b> Повноваження Австро-Угорського командування на території УНР (лютий-квітень 1918 р.).....	255

## РОЗДІЛ IV

### ВЕЛИКА ВІЙНА У СПОГАДАХ, ЛІТЕРАТУРІ, ЗАСОБАХ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ

<b>Зернецька О.В.</b> Вплив комунікацій на реконфігурацію системи міжнародних відносин напередодні, під час та після Першої світової війни.....	261
<b>Скаленко О.К.</b> Інформаційні війни як сутність холодних і предтеча гарячих воєн.....	272
<b>Солошенко В.В.</b> Роль колективної пам'яті про Першу світову війну у країнах Східної Європи (на прикладі України та Росії).....	279
<b>Забіне А. Гарінг</b> Перша світова війна в австрійській культурі пам'яті.....	288
<b>Паур І.В.</b> Документальна листівка як джерело дослідження повсякденного життя мешканців міста Кам'янця-Подільського у роки Першої світової війни.....	305
<b>Домінік Лойгерінг</b> Наративи про Першу світову війну у листах Йозефа Рота.....	310
<b>Силка О.З.</b> Сільські статутні громадські товариства України в умовах Першої світової війни у висвітленні «Вестника Хорельського общества сельского хозяйства».....	324
<b>Фрольцов В.В.</b> Подолання «імперської ностальгії» після Першої світової війни: інтерпретація створення «Великого німецького рейха» (1935-1939 рр.) в шкільних підручниках ФРН кінця 1960-х - початку 1970-х рр.....	330
<b>Малишко С.В.</b> Сучасна історіографія православного військового і морського духівництва Російської імперії.....	337
<b>ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ</b> .....	344

общества сельского хозяйства за 1915 г. – Хорол : тип. Ш.Д. Хайкина, 1916. – 21 с. **19.** Отчет Оболюнянского Церковно-Приходского Комитета о семьях лиц, призванных на войну с 22 августа 1914 г. по 1 января 1915 г. // ВХОСХ. – 1915. – № 4. – С. 14-16. **20.** Положение о практической школе изделий из ситянка и лозы Пирятинского уездного сельскохозяйственного общества Полтавской губернии // ВХОСХ. – 1916. – № 23. – С. 18-20. **21.** Придаток. О взаємодієнах кооперативів / Придаток // ВХОСХ. – 1914. – № 1-2. – С. 11-13. **22.** Протокол заседания Хорольского общества сельского хозяйства, 21 июля 1914 г. // ВХОСХ. – 1914. – № 15-19. – С. 33. **23.** Протокол общего собрания Отдела пчеловодства при Хорольском обществе сельского хозяйства 27 марта 1915 г. // ВХОСХ. – 1915. – № 7. – С. 18-19. **24.** Протокол общего собрания Родионовского с. х. об-ва от 22 октября с.г. // ВХОСХ. – 1914. – № 20. – С. 21-22. **25.** Протокол общего собрания Хорольского Общества сельского хозяйства 20 июня 1915 года // ВХОСХ. – 1915. – № 13. – С. 18-19. **26.** Свистович С.М. Громадські об'єднання України в політиці більшовицького режиму (20–30-ті рр. XX ст.) : автореф. дис. д-ра іст. наук / С.М. Свистович. – Донецьк, 2007. – 36 с. **27.** Сельско-хозяйственные общества // ВХОСХ. – 1914. – № 11. – С. 13-14. **28.** Совещание инструкторов-кооператоров при Полтавской губернской земской управе с 9-го по 12-е июня 1915 г. // ВХСХО. – 1915. – №16. – С. 1-10. **29.** Список сельско-хозяйственных выставок, устраиваемых в Полтавской губернии в 1914 году // ВХОСХ. – 1914. – № 13. – С. 17-19. **30.** Устав Отдела пчеловодства при Хорольском обществе сельского хозяйства: [Утв. 13 ноября 1914 г.] // ВХОСХ. – 1914. – № 23. – С. 11-16; № 25. – С. 3-8.

УДК 327(430:47+57)

Фрольцов В.В.

## ПРЕОДОЛЕНИЕ «ИМПЕРСКОЙ НОСТАЛЬГИИ» ПОСЛЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ИНТЕРПРЕТАЦИЯ СОЗДАНИЯ «ВЕЛИКОГО ГЕРМАНСКОГО РЕЙХА» (1935–1939) В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ФРГ КОНЦА 1960-Х – НАЧАЛА 1970-Х ГГ.

*Преодоление «имперской ностальгии» в сознании западногерманской молодежи стало одной из важнейших предпосылок успеха новой восточной политики правительства В. Брандта и отказа ФРГ от любых территориальных претензий к восточным соседям. По этой причине большой интерес вызывает анализ содержания тех разделов западногерманских школьных учебников конца 1960-х – начала 1970-х гг., которые были посвящены курсу А. Гитлера на аннулирование условий «несправедливого» Версальского договора и объединение всех этнических немцев в границах «Великого германского рейха» в 1935-1939 гг.*

**Ключевые слова:** Великий германский рейх, А. Гитлер, реванизм, этнические немцы, аншлюс Австрии, Судеты, Чехословакия, школьные учебники истории, новая восточная политика ФРГ.

*Подолання «імперської ностальгії» у свідомості західнонімецької молоді стало однією з найважливіших передумов успіху нової східної політики уряду В. Брандта і відмови ФРН від будь-яких територіальних претензій до східних сусідів. З цієї причини великий інтерес викликає аналіз змісту тих розділів західнонімецьких шкільних підручників кінця 1960-х – початку 1970-х рр., які були присвячені курсу А. Гітлера на анулювання умов «несправедливого» Версальського договору і об'єднання всіх етнічних німців у кордонах «Великого германського рейху» в 1935-1939 рр.*

**Ключові слова:** Великий германський рейх, А. Гітлер, реванізм, етнічні німці, аншлюс Австрії, Судети, Чехословаччина, шкільні підручники історії, нова східна політика ФРН.

*An overcoming of the «imperial nostalgia» in the minds of the West German youth was one of the most important prerequisites for a success of the New West German Ostpolitik of the W. Brandt's government as well as for a German refusal of any territorial claims to the eastern neighbours. Therefore it's interesting to analyse a content of the sections of the West German school textbooks from the late 1960s – early 1970s which focused on the Adolf Hitler's policy towards a cancellation of the «unfair» terms of the Treaty of Versailles and unification of all ethnic Germans within the borders of the «Great German Reich» in 1935-1939.*

**Keywords:** *The Great German Reich, Adolf Hitler, revanchism, ethnic Germans, the Anschluss of Austria, the Sudetenland, Czechoslovakia, school history textbooks, the New West German Ostpolitik.*

Потеря Германией части территории в результате поражения в Первой мировой войне явилась причиной распространения и постепенного усиления в немецком массовом сознании идей реваншизма и агрессивной «имперской ностальгии». Они легли в основу внешнеполитической программы НСДАП и позволили А. Гитлеру придти к власти на волне обещаний вернуть в состав Рейха все «незаконно отторгнутые» германские земли и защитить немецких соотечественников за рубежом. Развязанная нацистами Вторая мировая война привела к утрате еще более важных для немецкого национального самосознания территорий, и прежде всего Кенигсберга, который на протяжении нескольких столетий ассоциировался с германским присутствием на Востоке Европы. Миллионы этнических немцев были вынуждены покинуть Польшу, Чехословакию и другие европейские страны. Прекратили существование такие исторические области Германии, как Восточная Пруссия и Силезия, немецкой осталась лишь западная часть Померании. Все эти факторы не могли не вызвать среди немцев ощущения потери самого смысла существования государства, которое оказалось после 1949 г. разделенным на две части. Чувство глубокого разочарования крахом Германской империи, которая должна была стать домом для всех проживавших в Европе немцев, как и ностальгия по утраченному величию, могли вновь привести к росту реваншистских настроений и появлению новых претендентов на роль «объединителей» и борцов за национальные интересы.

И если в ГДР надежной гарантией от такого развития событий стал жесткий идеологический контроль со стороны государства, который исключал любое публичное проявление «имперской ностальгии», то в условиях западногерманской демократии для ее окончательного преодоления потребовались десятилетия. Далеко не случайно «новая восточная политика» В. Брандта, в результате которой ФРГ отказалась от любых территориальных претензий к восточным соседям, стала возможной лишь в конце 1960-х – начале 1970-х гг., когда такое решение была готова поддержать значительная часть населения. Прежде всего, речь шла о западногерманской молодежи, которую не затронула имперская пропаганда первой половины XX в. Именно представители нового поколения стали той социальной базой, на которую смогли опереться социал-демократы и либералы ФРГ, начавшие процесс превращения Германии из традиционного источника угрозы для восточных соседей в их надежного и ответственного партнера.

Одним из наиболее эффективных инструментов формирования нового национального самосознания западных немцев, лишенных унаследованных со

времен окончания Первой мировой войны «имперской ностальгии» и реваншистских настроений, явилось послевоенное школьное образование, в рамках которого был выработан и применен принципиально новый подход к преподаванию германской истории. Нельзя не согласиться с мнением известного французского историка М. Ферро, который констатировал, что образ других народов, как и собственный образ народа в сознании его представителей, зависит от того, как в детстве обучали их истории [1, с. 8].

По этой причине особый интерес представляет содержание учебников по истории, изданных и рекомендованных для использования в школах ФРГ в конце 1960-х – начале 1970-х гг. Именно в этот переломный для западногерманского общественного сознания период изменения во внешней политике ФРГ и официальный подход к преподаванию новейшей истории в школе вошли в противоречие с историческим опытом многих немецких семей. Представители старшего поколения были вынуждены либо сами покинуть переданные другим странам германские территории, либо непосредственно сталкивались с людьми, которые принадлежали к числу «изгнанных» (die Vertriebene). В результате и авторы школьных учебников, и работавшие с ними педагоги сталкивались с необходимостью «примирить» официальную и семейную версии истории. Всю сложность схожих процессов детально и всесторонне раскрыл на примерах многих других народов и стран М. Ферро [1].

Учебное издание «Наш век революций и мировых войн» в серии «Рабочая тетрадь. Путешествие в прошлое» было подготовлено и издано в 1966 г. Хансом Эбелингом. Глава «Гитлер ведет Германию ко Второй мировой войне» была одной из самых объемных, заняв полные 18 страниц текста и иллюстраций. Она начиналась с изложения трех основных требований, которые были сформулированы А. Гитлером в «Майн Кампф» и касались внешней политики. Наряду с ликвидацией Версальского договора и приобретением «жизненного пространства» на Востоке, и прежде всего «житницы Украины», речь в ней шла о создании «Великого Германского Рейха», который должен был объединить всех немцев, которые «еще проживали за пределами имперских границ» [3, с. 218]. Приводились фрагменты из выступлений фюрера в 1933-1939 гг., сопоставление содержания которых с его реальными действиями должно было показать школьникам лживость публичной риторики нацистов. Соответствующий параграф был озаглавлен «Языком двуличия» («Mit zwei Zungen»). Обращалось внимание, в частности, на обещание А. Гитлера, которое прозвучало 26 сентября 1938 г. во время речи в Берлинском дворце спорта, не выдвигать дополнительных территориальных претензий к Чехословакии, как и к другим европейским странам, после удовлетворения его требования присоединить к Германии Судетскую область. Чехи, по словам А. Гитлера, были ему не нужны. И здесь же приводился фрагмент его выступления 5 ноября 1937 г. перед генералами в рейхсканцелярии, в ходе которого он рассуждал о целесообразности принудительной эмиграции двух миллионов жителей Чехии и одного миллиона – Австрии из-за проблем в обеспечении их продовольствием. Аналогичным образом школьники могли убедиться в лживости предназначенной для иностранной аудитории примиренческой риторики фюрера по вопросам окончательной аннексии



Чехословакии, присоединения Мемеля и Данцига и его же приказов и распоряжений собственному военному командованию [3, с. 220-225].

В самом описании аншлюса Австрии Х. Эбелинг воздержался от указания на настроения самих австрийцев, большая часть которых хотела объединиться с Германией и в 1919 г., и в 1934-1938 гг., однако отметил это в задании для самостоятельной работы, предложив школьникам подумать, почему общественность Рейха тогда не знала об этих настроениях. Автор учебника напомнил, что запрет на аншлюс был зафиксирован в Версальском мирном договоре с Германией и Сен-Жерменском – с Австрией [3, с. 228]. Исходя из этого, школьники должны были придти к мысли, что А. Гитлер сознательно обманывал немцев, выдавая результат настойчивого желания австрийцев объединиться с Германией за итог собственной «победоносной» политики. Авантюрный курс фюрера тем самым как бы отделялся в сознании юных граждан ФРГ от реально существовавшей в Австрии ситуации.

Излагая события вокруг Судетской области, Х. Эбелинг сразу же указал, что против агрессивных планов в отношении Чехословакии и других стран 5 ноября 1937 г. высказались военный министр Рейха В. фон Бломберг и командующий сухопутными силами В. фон Фрич, что в итоге 4 февраля 1938 г. стоило обоим постов. Упоминалась и подрывная деятельность Судетонемецкой партии, которая в итоге позволила А. Гитлеру объявить в качестве возможного повода для нападения на Чехословакию «убийство германских эмиссаров в связи с направленными против немцев демонстрациями». Констатировалось, что рост столкновений между двумя этническими группами в сентябре 1938 г. привел к угрозе начала новой мировой войны. В учебнике приводились факты, свидетельствовавшие об оппозиции А. Гитлеру статс-секретаря в МИД Германии Э. фон Вайцзеккера и начальника Генштаба Л. фон Бека. Первый пытался убедить Великобританию прямо пригрозить фюреру войной, второй готовил против него заговор среди военных и высших чиновников. Говорилось также о нежелании немцев и, в частности, жителей Берлина, вступать в новую войну. Виновниками же предательства Чехословакии в представлении школьников должны были стать лидеры Франции и Великобритании, которые при посредничестве Б. Муссолини согласились на условия А. Гитлера, приведя его ко второму большому успеху в течение этого года. Окончательная аннексия чешских территорий в марте 1939 г. рассматривалась как следующий шаг гитлеровской политики, которая сводилась уже не к «возвращению немецких соотечественников в Рейх», а к захвату других территорий, в результате которых в его составе оказалось более 10 млн. представителей другого народа (чехов). Это, по утверждению Х. Эбелинга, стало «первой вехой чисто империалистической политики силы», которая именно так была оценена за рубежом. Данное положение было выделено в тексте красным шрифтом, что должно было привлечь особое внимание школьников [3, с. 229-230]. Ситуация с немецкими общинами в Польше и Данциге, защитить которые также обещал А. Гитлер, Х. Эбелингом не рассматривалась. Дальнейшее содержание главы касалось непосредственно военно-политической подготовки Рейха к войне.

Учебник «История» в серии «Изучить и выявить» подготовили и издали в 1969 г. Ханс Дёни и Фриц Зандманн, которые предпочли не фокусировать внимание школьников на использовании А. Гитлером проблемы этнических немцев за рубежом для расширения территории Рейха. В параграфе «Внешняя политика Гитлера», объем которого составил 10 страниц текста и иллюстраций, присутствовало краткое упоминание о возвращении в 1935 г. в состав Германии Саарланда. В описании аншлюса Австрии авторы указали лишь на то, что входящих на ее территорию немецких солдат население встречало с цветами, а приезд А. Гитлера на родину стал триумфальным. Указывалось также, что правительства Великобритании и Франции не оказали Австрии никакой помощи. Говоря о положении 3,4 млн. немцев в Судетской области, Х. Дёни и Ф. Зандманн отметили, что они оказались в составе в соответствии с условиями Версальского договора и вопреки праву на самоопределение, провозглашенному американским президентом В. Вильсоном, и после аншлюса Австрии надеялись на аналогичное решение их вопроса. Далее шло описание подстрекательской деятельности Судето-немецкой партии, которая, по указанию А. Гитлера, выдвигала правительству Чехословакии заведомо неприемлемые требования и провоцировала германское вторжение. Как и в учебнике Х. Эбелинга, обращалось внимание на ответственность Франции и Великобритании, а в особенности премьер-министра Н. Чемберлена, которые удовлетворили требования Германии за счет Чехословакии. Рассказывая об оочаительной аннексии этой страны в марте 1939 г., Х. Дёни и Ф. Зандманн также отметили, что в этом случае А. Гитлер впервые занял страну, жителями которой не были немцы. Речь шла уже о подчинении других народов, и весь мир, по словам авторов учебника, понял, что доверять фюреру нельзя, так как во время судетского кризиса он торжественно обещал, что после «возвращения домой» немецкого населения он не имеет более к Чехословакии территориальных претензий. В результате Великобритания и Франция предоставили гарантии безопасности Польше, Румынии, Греции и Турции. Авторы учебника упомянули о требованиях фюрера вернуть Германии Данциг и предоставить для транспортной связи с ним территориальный коридор, но эти претензии нацистов рассматривались уже в контексте стремительно ухудшавшихся отношений Рейха с «великими державами»: Великобританией и Францией [2, с. 103, 107-111].

Учебное издание «В наше время» серии «Люди своего времени» подготовила и издала в 1971 г. группа историков во главе с Фридрихом Й. Лукасом. Политике А. Гитлера по созданию «Великого германского рейха» была посвящена глава под названием «Смогут ли политики сохранить мир?», объем которой составил 10 страниц текста и иллюстраций. Школьникам сообщалось о намерении нацистов пересмотреть условия Версальского мирного договора, не заостряя при этом внимание на их обещании собрать всех этнических немцев в пределах новых границ Рейха. Упомянув об итогах референдума в Сааре, авторы учебника подчеркнули, что А. Гитлер был уверен, что жившие там немцы проголосовали за него [4, с. 100]. Описывая аншлюс Австрии, они упоминали о желании австрийских немцев, и прежде всего сельского населения, войти в состав Германии, начиная с 1918 г. Это

объяснялось бедностью и неспособностью австрийского государства экономически обеспечить себя, чем и пользовался А. Гитлер для своей пропаганды и организации беспорядков. Говорилось о воодушевлении, с которым большинство людей в обеих странах восприняли «возвращение домой в Великий германский рейх», и о многочисленных инакомыслящих, в том числе выходцах из Германии, которым пришлось покинуть Австрию после аншлюса. Рассказывая о судьбе судетских немцев, авторы учебника указали на их желание остаться после 1918 г. австрийскими гражданами, а также на их дискриминацию со стороны чешского большинства наряду с другими национальными меньшинствами Чехословакии. Упомянулось и о высоком уровне безработицы в Судетской области, чем вновь сумел воспользоваться А. Гитлер, провоцируя немцев на силовые выступления и угрожая Чехословакии военным вторжением. Значительная часть вины за очередной «успех» нацистов вновь возлагалась на британского премьер-министра Н. Чемберлена, который был ошеломлен угрозой фюрера начать войну. Западногерманские школьники могли в очередной раз убедиться в лживости А. Гитлера, который публично заявил 26 сентября 1938 г. перед началом конференции в Мюнхене, что в случае решения судетской проблемы у Германии не останется иных территориальных претензий в Европе, а чешское население ей не нужно. Однако через три недели фюрер отдал приказ приступить к тайным военным приготовлениям к «ликвидации остатков Чехии». С упоминания об окончательном разделе Чехословакии в марте 1939 г. авторы учебника начали уже следующую главу «Вторая мировая война», описав это событие и международную реакцию на него в контексте нарастания военной угрозы в Европе и непосредственной подготовки к войне [4, с. 106-110].

Сознательное нарушение А. Гитлером всех прежних обещаний и превращение чешской территории в Имперский протекторат Богемии и Моравии 15 марта 1939 г. далеко не случайно трактовались авторами всех рассмотренных учебных изданий как поворотный пункт в политике нацистов, который в итоге и привел к разрушительной для немцев Второй мировой войне. Он завершил «период собирания земель», населенных этническими немцами, включение которых в состав «Великого германского рейха» могли считать оправданным и «справедливым» если не сами школьники старших классов, родившиеся в 1950-е гг., то их родители и родственники, выросшие в 1920-1930-е гг. в условиях реваншистских настроений и ожиданий.

Нежелание авторов учебников открыто подвергать сомнению такие взгляды можно считать своеобразной тактической уступкой, призванной убедить юных граждан ФРГ в том, что нацистская политика давления, угроз и провокаций поставила под сомнение «справедливый» характер стремления решить проблему немцев в Австрии и Чехословакии. Нельзя не отметить и стремление западногерманских историков убедить школьников взглянуть на нее не только с позиции немцев, но и чехов, поляков, других народов, которые по итогам Первой мировой войны стали гражданами государств, объединивших в своих границах представителей разных национальностей. На такой сбалансированный подход, присущий учебным изданиям ФРГ, наименования

которых он, к сожалению, не указал, обратил внимание и М. Ферро. Из их содержания можно было сделать вывод о «несправедливости», которая была допущена в Версале державами-победительницами в отношении немцев Австрии, Судетской области, Данцига. Однако немецкие школьники видели не только фотографии счастливых австрийцев в Клагенфурте, которые с радостью встречали германскую армию, но охваченных отчаянием чехов в Праге, вынужденных смотреть на марш немецких солдат [1, с. 197].

Нельзя не отметить и отсутствие во всех трех учебниках развернутого описания подготовки и проведения референдума в Сааре, который состоялся 13 января 1935 г. и завершился убедительной победой сторонников сохранения этой территории в составе Германии. Спустя 22 года местное население вновь высказалось за «германский вариант», и 1 января 1957 г. Саар стал десятой по счету федеральной землей ФРГ. Исходя из этого, авторы учебников конца 1960-х – начала 1970-х гг. предпочли не заострять внимание школьников на изменениях ее территориального статуса. Этот процесс мог экстраполироваться в их сознании и на иные «потерянные» Германией территории, окончательно признать переход которых к другим государствам оказалось тогда готовым правительством В. Брандта, но едва ли абсолютное большинство немцев.

Тем не менее, сбалансированный и осторожный подход к освещению политики нацистов по «собираанию немецких земель» в ходе преподавания истории в школе все же привел к искомому результату. Новое поколение западных немцев, вступившее в активную социальную жизнь в 1970-е гг., сумело не только смириться с окончательной утратой исторических регионов Германии. Уже в конце 1980-х гг. оно смогло убедить общественное мнение в странах Европы и за ее пределами в отсутствии какой-либо опасности со стороны стремившихся объединиться восточных и западных немцев. Именно это обстоятельство в значительной мере предопределило согласие мирового сообщества с включением ГДР в состав ФРГ 3 октября 1990 г. и воссозданием единого государства немецкого народа, который нашел в себе силы навсегда отказаться от опасного наследия Первой мировой войны – агрессивной «имперской ностальгии» и реваншизма.

#### **ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:**

1. Ферро, Марк. Как рассказывают историю детям в разных странах мира: Пер. с фр. – М.: Высш. шк., 1992. – 351 с. 2. Döhn, Hans. Erkunden und erkennen : 3 Bände / Hans Döhn, Fritz Sandmann. – Band 3 : Geschichte. – Hannover [u.a.] : Hermann Schroedel, 1969. – 182 S. 3. Ebeling, Hans. Ein geschichtliches Arbeitsbuch. Die Reise in die Vergangenheit : 4 Bände / Hans Ebeling. – Braunschweig [u.a.] : Georg Westermann, 1966. – Band IV: Unser Zeitalter der Revolutionen und Weltkriege. – 328 S. 4. Menschen in ihrer Zeit : 5 Bände / Friedrich J. Lucas [u.a.]. – Stuttgart : Ernst Klett, 1971. – Band 4/5 : In unserer Zeit. – 288 S.