

Германия: работа над имиджем

Роль инструментов информационной политики ФРГ во взаимодействии с постсоветскими государствами



Владислав ФРОЛЬЦОВ,
кандидат исторических
наук, доцент

Необходимость эффективной реализации внешнеполитического курса белорусского государства, направленного на взаимовыгодное и равноправное сотрудничество с международными партнерами, включая и ФРГ, требует детального изучения особенностей внешней политики этих стран, в том числе и в информационной сфере. Поэтому определение характерных черт германской политики позволяет получить более полное представление о реальных мотивах и интересах этого государства на постсоветском пространстве.

Последовательная и целенаправленная деятельность по информационному обеспечению взаимодействия Германии с другими странами в различных сферах, в том числе и на постсоветском пространстве, одно из весьма важных направлений внешней политики этого государства. Она, прежде всего, подразумевает создание положительного имиджа ФРГ и ее политики среди руководства, деловых и экспертных кругов постсоветских стран. Не меньшее внимание уделяется и наиболее активной части населения, которая способна путем участия в общественно-политической жизни оказывать влияние на принятие решений в этих государствах, в том числе и в сфере внешней политики.

В результате был предложен весьма привлекательный образ современной Гер-

мании как надежного и предпочтительно-го партнера в сфере внешней политики и безопасности, также имеющего высокоразвитую экономику, привлекательную социальную модель, исторические традиции и культуру и т.д.

Уже 21 июня 1994 года в ФРГ на встрече с послами стран – членов СНГ, называя семь важнейших задач политики в отношении постсоветских государств, глава германского МИД К. Кинкель указал на необходимость удовлетворения «колоссальных информационных потребностей» жителей этого региона [1, с. 1065]. Это утверждение достаточно четко указывало на характер и задачи такого информирования, с учетом того, что практически во всех бывших советских республиках (за редким исключением) к тому времени не было недостатка в собственных СМИ.

Более того, как отметила немецкий исследователь Э.Л. Филипс, если в 1990–1993 годах более 80 % всех средств неправительственных политических фондов, которые были предназначены для Центральной и Восточной Европы, а также стран – членов СНГ, направлялись в Польшу, Венгрию и Чехию, то в 1994 году они были переориентированы далее на Восток, прежде всего на Россию и Украину. В том же году Фонд имени Ф. Эберта выделил для Российской

ОБ АВТОРЕ

ФРОЛЬЦОВ Владислав Валерьевич.

Родился в 1976 году в Минске. В 1998 году окончил факультет международных отношений БГУ. С 2001 года – на преподавательской работе. Преподаватель, старший преподаватель, доцент кафедры международных отношений факультета международных отношений БГУ.

Кандидат исторических наук (2001), доцент (2007).

Автор более 80 научных публикаций, в том числе изданных за рубежом.

Сфера научных интересов: актуальные проблемы европейской политики, особенности политического развития и внешнеполитического курса ФРГ, проблемы информационной безопасности и формирования имиджа государства.

Федерации и других стран – участниц СНГ 32 % от всего объема финансирования. А в 1995 году, по свидетельству Э.Л. Филипс, все пять немецких политических фондов обратились с просьбой к правительству Г. Коля не сокращать расходы на их деятельность в государствах Центральной и Восточной Европы. Фонды предлагали сконцентрировать ресурсы на менее успешных в процессе проведения реформ странах, особенно России и Украине [2, с. 146–147].

Среди многочисленных структур, призванных реализовывать политику Германии по формированию и поддержанию ее позитивного имиджа на постсоветском пространстве на рубеже XX–XXI веков, необходимо в первую очередь выделить дипломатические представительства ФРГ. Они осуществляли общую координацию немецкой информационной политики в регионе. За нее отвечали отделы культуры, прессы и экономики германских посольств.

Одним из эффективных инструментов повышения культурного и политического влияния Германии за рубежом являлась деятельность Института имени Гете. Она была нацелена не только на содействие распространению немецкой культуры и языка, но и на создание позитивного имиджа ФРГ среди наиболее социально активных слоев населения в различных странах и регионах мира [3]. Среди основных направлений деятельности выделялись следующие: обучение немецкому языку, проведение различных культурных мероприятий, сотрудничество с высшими и средними учебными заведениями и т.д. Подобранный подход позволял филиалам Института работать с представителями таких социальных групп, как преподаватели, студенты и учащиеся, научные работники, журналисты и общественные деятели, предприниматели. Все они были заинтересованы в изучении немецкого языка и культуры для продвижения в своей профессиональной среде. В дальнейшем эти люди могли объективно содействовать расширению влияния ФРГ в своих странах, сотрудничая с германскими фирмами, продавая их товары и услуги, изучая разные аспекты политики, экономики и культуры страны, освещая их в СМИ, преподавая немецкий язык и германистику и т.д. Ожидание именно такого долгосрочного эффекта от своей деятельности предопределяло подход Института к открытию представительств в различных

странах, исходя из оценки потенциального количества участников языковых курсов и иных мероприятий.

В постсоветском регионе наиболее широко деятельность Института была организована на территории Российской Федерации, где действовали сразу три представительства. Первым филиалом Института на территории бывшего СССР в 1992 году стал московский. В Санкт-Петербурге представительство было открыто в 1993 году в составе отдела культуры генерального консульства ФРГ. В Новосибирске оно начало работать с марта 2009 года. На открытии Сибирского отделения присутствовал директор Института К.-Д. Леман. В интервью радиостанции «Немецкая волна» 13 марта 2009 года он признал, что в России немецкий язык изучали два миллиона человек, и эта страна являлась ключевым регионом для деятельности Института. Вместе с тем К.-Д. Леман подтвердил снижение числа людей, изучавших немецкий язык на постсоветском пространстве. По сравнению с 1990-ми годами оно уменьшилось в два раза, что вынуждало Институт «противостоять этой динамике» [4].

В других постсоветских государствах процесс открытия представительств Института затягивался, хотя именно в первые годы их независимости интерес к Германии, ее культуре и языку, опыту экономического устройства и государственного управления был наиболее высоким. Немецкая модель социальной рыночной экономики часто называлась в качестве примера для бывших советских республик. Многочисленные деле-

▼ Штаб-квартира
Института имени Гете в
Мюнхене



гации сотрудников министерств и ведомств, руководители предприятий и бизнесмены посещали ФРГ, стремясь изучить и перенять германский опыт. В связи с этим свободное владение немецким языком становилось достаточно привлекательным для многих социальных групп, что объективно создавало благоприятные условия для функционирования представительств Института в постсоветских странах. В Минске Институт имени Гете фактически начал работать в 1993 году, а в Киеве – годом позже. В Казахстане, где в начале 1990-х годов проживало несколько сот тысяч немцев, филиал был открыт в июне 1994 года. Представительство Института в Тбилиси открылось осенью того же года. Оно отвечало также за Азербайджан и Армению. В Ташкенте филиал приступил к работе в сентябре 1998 года. К началу XXI века он являлся единственным в Средней Азии. Организация представительств во всех бывших прибалтийских республиках растянулась почти на восемь лет [3].

Активное присутствие в постсоветских странах неправительственных политических и корпоративных фондов стало еще одним инструментом усиления политического влияния Германии в регионе. Их декларируемая независимость от государства и широкие возможности по взаимодействию со структурами гражданского общества превратили неправительственные фонды в ценного партнера для дипломатических представительств ФРГ. Следует согласиться с российским экспертом С.В. Погорельской, что целевыми группами для немецких политических фондов в постсоветских государствах стали политики, члены парламента, работники управленческих и судебных структур, преподаватели и студенты, журналисты и т.д. Все они, по обоснованному представлению руководства фондов, могли сыграть решающую роль в продвижении процессов политической и экономической трансформации в своих государствах [5, с. 141–142]. В 1990-е – начале 2000-х годов представительства фондов открылись в большинстве стран СНГ. Интерес к взаимодействию с партнерами из ведущей европейской державы стал ключевой предпосылкой для поддержки деятельности региональных бюро со стороны руководства и основных политических сил постсоветских государств. Не менее важным был расчет на получение финансовой и иной помощи от влиятельных неправительственных фондов,

связанных с ведущими партиями Германии, которые могли оказать поддержку идеологически близким политическим структурам за рубежом.

Одним из наиболее активных на постсоветском пространстве стал связанный с Социал-демократической партией Германии (СДПГ) Фонд имени Ф. Эберта, который к началу 2000-х годов имел полноценные представительства в Москве, Киеве, Риге, Ташкенте и Тбилиси. Сотрудники фонда из числа местных граждан работали в Санкт-Петербурге, Минске, Таллине, Вильнюсе, Кишиневе, Астане, Алматы, Бишкеке, Душанбе, Баку и Ереване. Кроме того, площадки для проведения отдельных мероприятий имелись в Барнауле и Ростове-на-Дону [6]. Бюро Фонда имени К. Аденауэра, близкого к христианским демократам, функционировали в Москве, Санкт-Петербурге, а также в столицах всех географически находящихся в Европе бывших союзных республик, а также в Астане и Ташкенте [7]. Другие неправительственные фонды Германии оказались представлены на постсоветском пространстве гораздо скромнее. Это было обусловлено их финансовыми возможностями и более узкими задачами в этом регионе. Так, к началу 2000-х годов либеральный Фонд имени Ф. Науманна имел представительства в Москве, Киеве и Тбилиси [8]. В этих же трех городах функционировали бюро Фонда имени Г. Бёлля, который поддерживала Партия зеленых [9]. Близкий к баварскому Христианско-социальному союзу Фонд имени Х. Зайделя имел представительства в Москве и Киеве [10]. Фонд имени Р. Люксембург, связанный с Левой партией ФРГ, открыл бюро в Москве только в мае 2003 года [11]. Эти структуры также оказывали содействие в работе немецкой дипломатии с различными политическими силами в постсоветских странах. Так, Фонд имени Ф. Науманна, например, имел постоянные контакты с либеральными партиями и движениями во многих бывших советских республиках. Фонды имени Г. Бёлля и Х. Зайделя – соответственно с экологическими и демохристианскими объединениями. Московское бюро фонда имени Р. Люксембург взаимодействовало с КПРФ и другими левыми политическими силами России и сопредельных стран.

Среди корпоративных (коммерческих) структур следует назвать, в первую очередь,



Фонд имени Р. Боша, который в 1990-е годы начал достаточно активно работать на постсоветском пространстве, оказывая помощь в реализации различных образовательных, гуманитарных и культурных проектов [12]. Необходимо также упомянуть Фонд компании БМВ имени Г. Квандта, а также целый ряд фондов научно-исследовательского характера: Фонд имени А. фон Гумбольдта, Объединение имени Лейбница, Общество имени М. Планка, Объединение имени Гельмгольца, Германское исследовательское общество и др.

Средства массовой информации ФРГ для зарубежной аудитории, в свою очередь, были объединены в рамках государственной компании «Немецкая волна» (Deutsche Welle). Она включала в себя радиостанцию, интернет-сайт и телеканал. Радиовещание на другие страны началось в 1953 году, и уже к концу 1990-х годов оно осуществлялось на 39 языках, в том числе на русском и украинском [13, с. 8].

Для подготовки материалов в русской редакции использовались силы почти полсотни штатных и внештатных журналистов и других сотрудников, а также разветвленная корреспондентская сеть в крупнейших городах ФРГ, других странах – членах ЕС, России, Беларуси, Украине, государствах Центральной Азии. Украинская редакция имела два офиса: в Бонне, где находилась

головная организация, и в Киеве. Основной ее задачей было обеспечение вещания и наполнение материалами версии сайта «Немецкой волны» на украинском языке. События в самой Украине находили в ее программах весьма слабое отражение, так как за работу с информацией со всего постсоветского пространства отвечала русская редакция. Следует также добавить, что в 2005 году начала выходить специальная радиопрограмма для Беларуси с размещением всех информационных материалов на интернет-сайте русской редакции «Немецкой волны» [14].

Важная роль в осуществлении информационной политики ФРГ на постсоветском пространстве отводилась неправительственным структурам экономического профиля. Так, Объединение торгово-промышленных палат Германии (АНК) занималось продвижением экономических интересов ФРГ в регионе, оказывало необходимую помощь немецким компаниям, взаимодействовало с местными деловыми кругами, создавало благоприятный информационный фон для прихода германского капитала в страны бывшего СССР [15, с. 16]. К началу XXI века представительства этого объединения под различными названиями работали в столицах Беларуси, Украины, трех стран Балтии, Казахстана, Узбекистана и Туркменистана. Основное внимание по очевидным причи-



▲ На заседании белорусско-германского Совета делового сотрудничества. Логойск, 2013 год

нам уделялось рынку России. Успешно функционировали не только представительство в Москве, но и его филиал «Северо-Запад» в Санкт-Петербурге, а также отделения в Новосибирске и Калининграде [16].

Еще одной координационной структурой для продвижения, защиты и представительства интересов немецких компаний и фирм на постсоветском рынке, безусловно, являлся Восточный комитет германской экономики. Он активно участвовал в представлявших интерес для немецкого бизнеса мероприятиях информационного и образовательного характера во всех без исключения постсоветских государствах. Основной формой деятельности была организация визитов делегаций представителей деловых кругов, встреч с местными чиновниками, бизнесменами, журналистами, экспертами и т.д. Итогом такой активности становилось увеличение товарооборота между ФРГ и этими странами, привлечение в них немецких инвестиций, создание совместных предприятий, оказание помощи в проведении необходимых структурных реформ. Кроме того, Восточный комитет осуществлял постоянный мониторинг социально-экономической ситуации в постсоветских странах, готовил обзоры развития их отношений с ФРГ в области экономики, определял наиболее перспективные для двустороннего сотрудничества сферы. При этом активность комитета в различных странах – членах СНГ напрямую зависела от их привлекательности для немецкого капитала. Она варьировалась от весьма интенсивного и регулярного взаимодействия в различных сферах (Россия)

и активного стремления нарастить сотрудничество (Беларусь, Украина, Казахстан) до изучения возможности усилить экономическое взаимодействие (Азербайджан, Армения, Грузия, Туркменистан, Узбекистан) и участия в подготовке ежемесячных докладов о политической и экономической ситуации в регионе (Кыргызстан, Таджикистан) [17].

Институт внешних связей (ИФА) сосредоточил усилия на сотрудничестве в области культуры и искусства. Ключевыми его партнерами в постсоветском регионе стали государственные структуры и учреждения культуры России [18].

Представительства Германской службы академических обменов (ДААД) основной упор делали на поддержку изучения немецкого языка, истории и культуры в регионе, содействие развитию контактов между университетами. Кроме того, следует отметить еще одну важную функцию ДААД: привлечение владеющих немецким языком и хорошо успевающих студентов для обучения в немецких университетах. Они же в дальнейшем могли претендовать на стипендии для получения научной степени. Тем самым закладывалась необходимая основа для привлечения в исследовательские центры Германии молодых ученых, уже имевших опыт работы в немецких университетах. И далеко не случайно, что именно постсоветские страны с их внушительным научным потенциалом привлекли особое внимание ДААД. Так, к началу XXI века 12 из 50 информационных центров этой службы, не считая представительства в Москве, находились на территории бывшего СССР. Они функционировали в Алматы, Баку, Бишкеке, Душанбе, Ереване, Киеве, Минске, Новосибирске, Риге, Санкт-Петербурге, Ташкенте и Тбилиси. Центр в Риге отвечал за работу во всех трех прибалтийских государствах. Подавляющее большинство этих центров было открыто в начале 2000-х годов. В Минске, например, он появился лишь в октябре 2003 года в Белорусском национальном техническом университете. Притом еще в 1993 году было открыто представительство в Москве, которое координировало программы и деятельность ДААД в Российской Федерации и Беларуси. 16 апреля 1998 года начал работу информационный центр в Киеве [19]. В целом же в 2001 году из всех стипендий, выделенных для соискателей из стран – участниц СНГ, 65,3 % приходилось на Россию, 14,6 % – на

Украину, 3,5 % – на Узбекистан, по 3,3 % – на Беларусь и Казахстан, 2,4 % – на Грузию. Доля остальных колебалась между 1,5 % (Кыргызстан и Армения) до 0,6 % (Туркменистан) [20, с. 62–63].

Определенный вклад в формирование позитивного имиджа Германии в бывших республиках СССР, несомненно, внесли и т.н. немецкие школы. Обучение в них проходили не только дети этнических немцев, которые проживали или работали в постсоветских государствах, но и представители местного населения [21, с. 14]. Учеба в таких школах считалась престижной, образование качественным, к тому же открывались новые возможности для трудоустройства как в самой Германии, так и в представительствах немецких компаний и фирм за рубежом.

Внутренний набор инструментов информационной политики, объединяющий ресурсы как государственных, так и формально независимых структур, позволил германской дипломатии сформировать и укрепить позитивный имидж Германии в общественном мнении стран постсоветского региона. Более того, не будет преувеличением сказать, что в начале 1990-х годов сам факт сотрудничества с государственными структурами ФРГ и отдельными ее чиновниками, компаниями, фондами и общественными объединениями зачастую воспринимался и трактовался в качестве явного и безусловного достижения их партнеров в постсоветских государствах. Ожидание неизбежного успеха от сотрудничества с Германией предопределялось именно устойчивым и весьма привлекательным образом процветающей, богатой, промышленно и технологически развитой страны. В результате позитивный имидж ФРГ в определенной степени мог способствовать решению в ее пользу важных вопросов в сфере безопасности, экономики, целого ряда иных аспектов межгосударственного взаимодействия. Благодаря активной информационной политике у правительства Германии также появлялась возможность оказать дополнительную поддержку тем политическим силам в бывших республиках СССР, которые выступали за укрепление и расширение отношений с ФРГ. Кроме того, германской дипломатии удалось организовать постоянную и достаточно эффективную информационную поддержку продвижению в постсоветских стра-

нах немецкого капитала, товаров и услуг. Не меньшее значение в связи с этим приобрела популяризация немецких культурных традиций и языка, что также содействовало развитию сотрудничества.

Опыт реализации интересов этого государства в сфере информационной политики, безусловно, заслуживает особого внимания в контексте расширения международной деятельности Республики Беларусь в данном направлении, поиска ее новых методов и форм. ▀

ЛИТЕРАТУРА

1. Statement vom Bundesminister des Auswaertigen, Kinkel, anlaesslich der GUS-Botschafterkonferenz am 21. Juni 1994 // Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland: Dokumente von 1949 bis 1994; herausgegeben aus Anlass des 125. Jubilaeums des Auswaertigen Amts. – Koeln: Verlag Wissenschaft und Politik, 1995. – S. 1064–1067.
2. Phillips, A.L. Power and Influence after the Cold War. Germany in East-Central Europe / A.L. Phillips. – Lanham (MD), Boulder (CO), New York, Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2000. – 219 p.
3. Goethe-Institut [Electronic Resource]. – Mode of access: <http://www.goethe.de/ins/de/deindex.htm>. – Date of access: 15.12.2011.
4. Глава Института имени Гёте: Мы хотим усилить интерес россиян к немецкому языку: интервью с К.-Д. Леманом // Deutsche Welle [Electronic Resource]. – 2009. – 13 марта. – Режим доступа: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4095974,00.html>. – Дата доступа: 15.12.2011.
5. Погорельская, С.В. Неправительственные организации и политические фонды во внешней политике Федеративной Республики Германии / С.В. Погорельская. – М.: Наука, 2007. – 207 с.
6. Friedrich Ebert Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.fes.de>. – Date of access: 15.12.2011.
7. Konrad-Adenauer-Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.kas.de>. – Date of access: 15.12.2011.
8. Friedrich-Naumann-Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.freiheit.org>. – Date of access: 15.12.2011.
9. Heinrich Boell Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.boell.de>. – Date of access: 15.12.2011.
10. Hanns-Seidel-Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.hss.de>. – Date of access: 15.12.2011.
11. Rosa Luxemburg Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.rosalux.de>. – Date of access: 15.12.2011.
12. Robert Bosch Stiftung [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.bosch-stiftung.de>. – Date of access: 02.01.2012.
13. Stuetzle, P. Aus der Heimat staendig informiert / P. Stuetzle // Das Parlament. – 1998. – 2/9 Januar.
14. Deutsche Welle [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.dw-world.de>. – Date of access: 02.01.2011.
15. Pursch, G. Tueroeffner zum Weltmarkt / G. Pursch // Das Parlament. – 1998. – 2/9 Januar.
16. AHK Deutsche Auslandschandelskammern [Electronic Resource]. – Mode of access: <http://ahk.de>. – Date of access: 30.12.2011.
17. Ost-Ausschuss der Deutschen Wirtschaft [Electronic Resource]. – Mode of access: <http://www.ost-ausschuss.de>. – Date of access: 03.01.2012.
18. Institut fuer Auslandsbeziehungen (ifa) – Kulturen verbinden [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.ifa.de>. – Date of access: 28.12.2011.
19. Deutsche Akademische Austausch Dienst. DAAD [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.daad.de>. – Date of access: 03.01.2012.
20. 10 Jahre Deutsch-Belarussischen Beziehungen. Eine Bilanz / 10 лет германо-белорусских отношений. Итоги развития. – Berlin, Minsk: Deutsche Botschaft Minsk, Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, 2002–2003. – 126 с.
21. Forwick, F. Unterricht mit Chancen / F. Forwick // Das Parlament. – 1998. – 2/9 Januar.